



TRABAJO FINAL

- Explicación de rubrica
- Revisión de áreas de oportunidad
- Recepción de trabajos finales (segunda parte).
- Calendario de presentación en clausura.

Rúbrica de Evaluación del Proyecto

- Niveles de desempeño
- Criterios específicos
- Calidad del trabajo

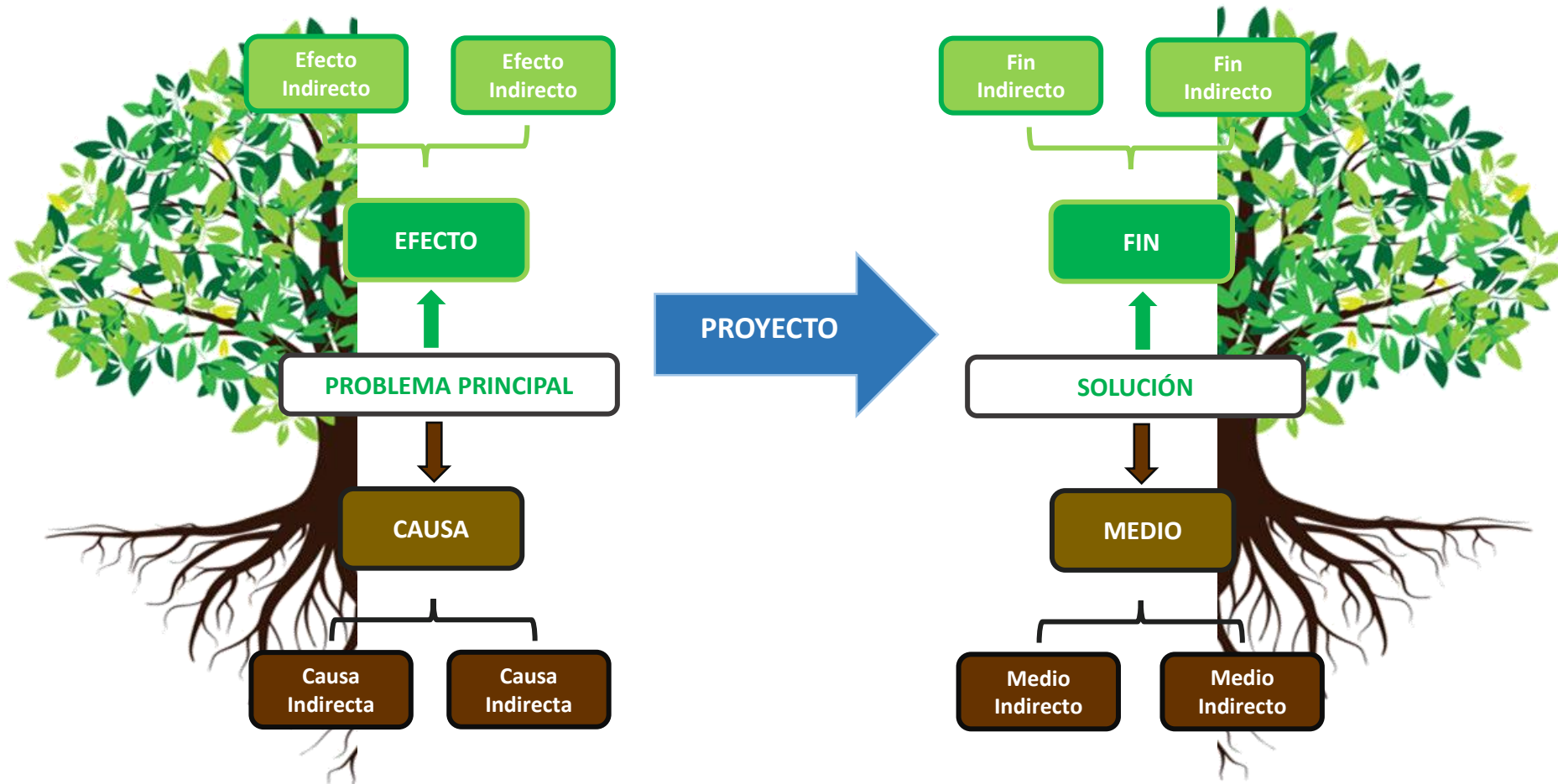
	Referencia de evaluación		
	Bueno	Regular	Deficiente
Descripción y delimitación de la zona del proyecto	Contextualiza claramente el problema, su justificación y se identifica con ayuda visual la zona de estudio.	No hay contextualización de algunos de los elementos (problema, la justificación y definición de la zona de estudio). O se presentan todos pero no claramente.	No hay contextualización del problema, ni justificación, ni delimitación de la zona de estudio.
Objetivos claros, medibles, alcanzables, en un plazo bien definido.	El objetivo está definido, pero falta claridad en cuanto a su especificidad, medibilidad o relevancia.	Los objetivos son ambiguos, poco claros o no están definidos.	
Se identifica la causa central y las causas.	No hay coherencia/relación clara entre el problema central y las causas.	No se identifica la raíz del problema ni las causas.	
Se construye con base en los problemas. Se vincula con el problema como los fines y medios.	El árbol de objetivos se construyó parcialmente del árbol de problemas, provocando que el objetivo, los fines y medios no tengan relación ni congruencia.	El árbol de objetivos no se construye con base al de problemas, no muestra el objetivo, ni fines, ni medios.	
Se vincula entre los distintos componentes de la matriz (objetivos, causas, etc.), con una lógica consistente.	Algunos componentes de la matriz están relacionados de manera inconsistente o confusa, lo que dificulta la comprensión.	La matriz carece de coherencia interna; los componentes parecen desconectados o incompatibles entre sí.	



	Referencia de evaluación		
	Bueno	Regular	Deficiente
Descripción y delimitación de la zona del proyecto	Contextualiza claramente el problema, su justificación y se identifica con ayuda visual la zona de estudio.	No hay contextualización de algunos de los elementos (problema, la justificación y definición de la zona de estudio). O se presentan todos pero no claramente.	No hay contextualización del problema, ni justificación, ni delimitación de la zona de estudio.
Objetivo	Los objetivos están claramente definidos, son: específicos, medibles, en un plazo bien definido.	El objetivo esta definido, pero falta claridad en cuanto a su especificidad, medibilidad o relevancia.	Los objetivos son ambiguos, poco claros o no están definidos.
Matriz de marco lógico, con árbol de problemas, árbol de soluciones, indicadores y resultados	En el árbol de problema se identifica claramente la problemática central y las causas.	No hay coherencia/relación clara entre el problema central y las causas.	No se identifica la raíz del problema ni las causas.
	El árbol de objetivos se construyo con base al árbol de problemas. Se vincula con el objetivo principal, así como los fines y medios.	El árbol de objetivos se construyó parcialmente del árbol de problemas, provocando que el objetivo, los fines y medios no tengan relación ni congruencia.	El árbol de objetivos no se construye con base al de problemas , no muestra el objetivo, ni fines, ni medios.
	Existe una relación clara entre los distintos componentes de la matriz (objetivos, actividades, indicadores, etc.), con una secuencia lógica y consistente.	Algunos componentes de la matriz están relacionados de manera inconsistente o confusa, lo que dificulta la comprensión.	La matriz carece de coherencia interna; los componentes parecen desconectados o incompatibles entre sí.

	Referencia de evaluación		
	Bueno	Regular	Deficiente
Línea base y su análisis	Se presentan datos sistematizados y relevantes sobre el área de estudio, es legible el estado actual del caso de estudio. Se analizan las causas de los problemas e impactos que se expresan en la MML. Se expresa de manera clara y concisa.	Se presentan muy pocos datos, la descripción del estado actual del caso de estudio, el análisis de las problemáticas no es clara, concisa, y se realiza de manera muy limitada en la mayoría del trabajo.	No se presenta ningún dato que permita entender la problemática relacionada del proyecto. No hay una análisis de la problemática.
Redacción y estructura	La redacción es fluida, clara, concisa y entendible en todo el documento.	La redacción no es fluida, clara, concisa ni entendible en la mayoría del documento.	La redacción es pobre: no es fluida, clara, concisa ni entendible.
	Presenta la información relevante, bien organizada, se apoyo de gráficas, cuadros y demás elementos pertinentes. El trabajo está estructurado en función de los objetivos.	Presenta la información relevante, aunque con problemas significativos en su organización, gráficas, cuadros y demás elementos no aportan a la comprensión de los resultados. El trabajo está poco organizado en función de los objetivos.	Presenta información irrelevante, desorganizada, con errores significativos en cuadros, gráficas o tablas. El capítulo está poco organizado y no guarda clara relación con los objetivos.
Atención a indicaciones.	La entrega se realizó con base en las indicaciones dadas, cumpliendo en plazo y forma.	Se entrego, pero no cumplió con algunos de las instrucciones dadas.	No cumplió con las especificaciones de tiempo y forma.

¿Es realmente un problema?



¿Cómo lo voy a solucionar?

	Resumen narrativo	Indicadores	Medios de verificación	Supuestos
Fin				
Propósito				
Componentes				
Actividades				

Proyecto de evaluación

SEGUNDA ENTREGA, 21 DE JUNIO 2024

No. De Equipo:

Entrega de proyecto.



- Entrega en físico del avance.
- Check list

COMPONENTES DE LA 2DA ENTREGA

Lista de los sectores identificados.

Descripción del tipo de soluciones y/o mejoras.

Descripción del tipo de soluciones propuesta.

Proyecto de evaluación

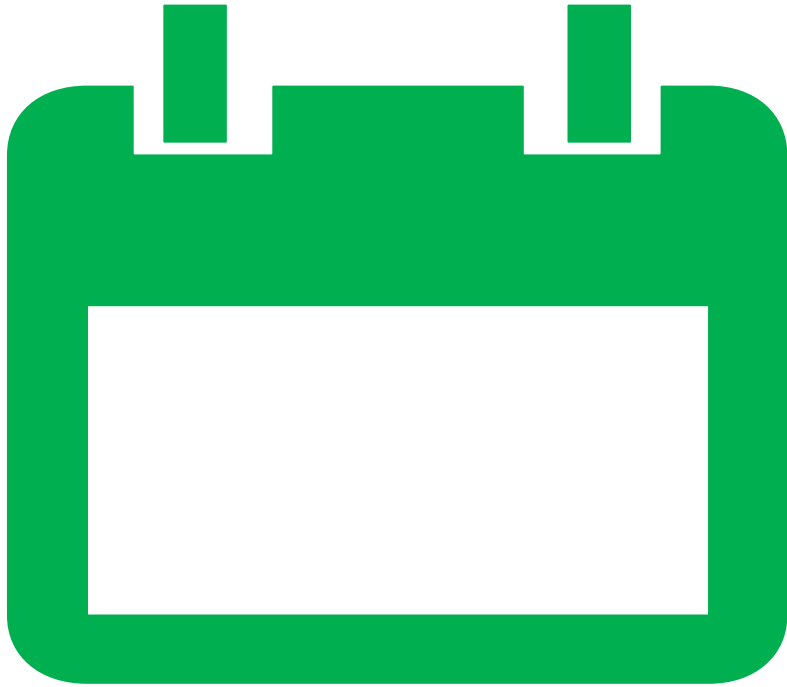
SEGUNDA ENTREGA, 21 DE JUNIO 2024

No. De Equipo:

Integrantes del equipo:

COMPONENTES DE LA 2DA ENTREGA	
Estrategias de mejora de los sectores identificados.	
Conceptualización del tipo de soluciones y/o mejoras.	
Descripción básica del tipo de soluciones propuesta.	
Cronograma de intervención.	
Listado de actores a participar en la intervención.	
Costo aproximado de la intervención.	

OBSERVACIONES / RETOS / NOTAS



28 JUNIO

Envío de comentarios,
de comparación contra
rúbrica.
(Equipo MiAgua SaMic)

15 JULIO

Entrega final por parte
de participantes.
(Participantes GAP)

17 JULIO

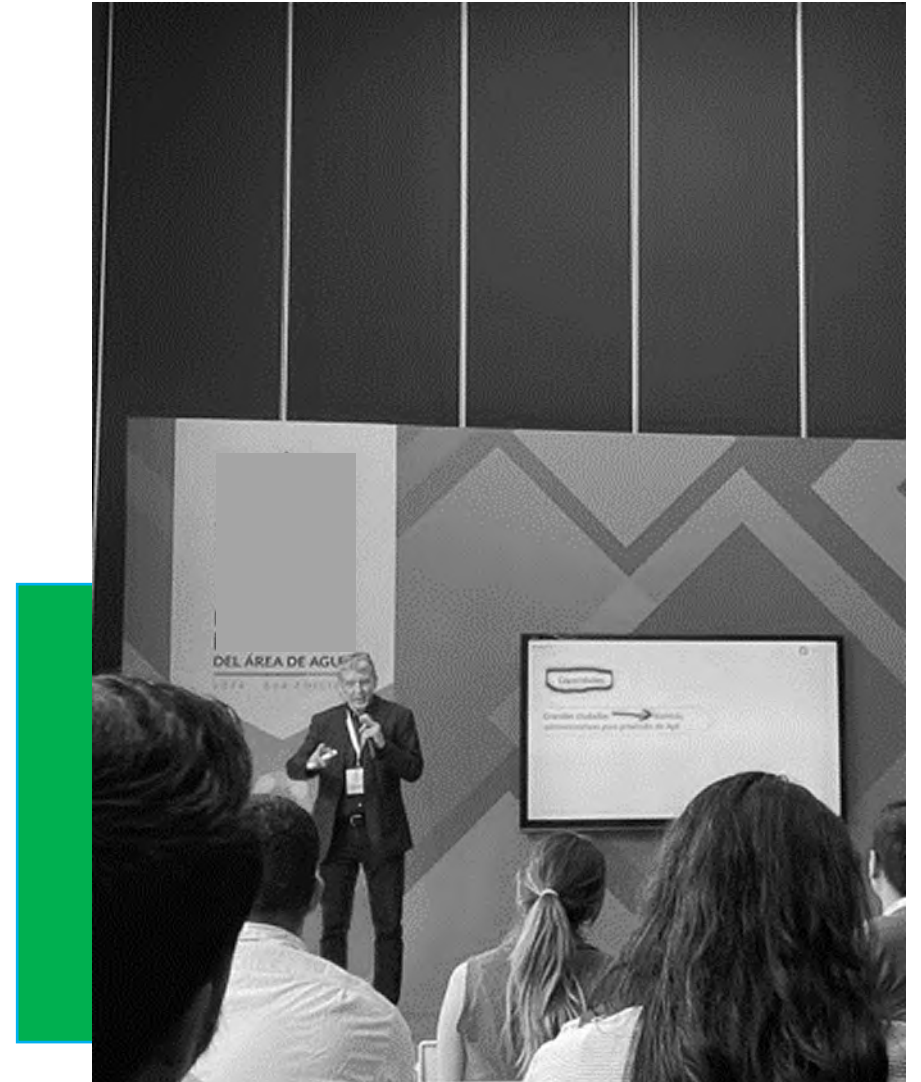
Aviso de proyectos que
cumplen todos los
requisitos para
presentación final, y envío
de formato de poster para
presentación en plenaria.
(Equipo MiAgua SaMic)

23 JULIO

Envío de poster para
impresión.
(Participantes GAP)

Presentación en clausura.

- 25 de julio 2024
- Presentación de Poster con aspectos mas destacables del proyecto.
- Presentación plenaria para favorecer el networking.
- Invitados relacionados al tema.



CONTACTO



- La comunicación con el equipo técnico de MiAgua SaMic será solo **vía correo electrónico** y **teléfono** de oficina.
- La comunicación entre los miembros del equipo se decide entre sus integrantes.
- El asunto del correo (nombre) debe indicar el número de equipo de quien viene.



762 627 3034



[hola@miaguasa](mailto:hola@miaguasa-mic.org)
mic.org



Gracias